

В диссертационный совет Д 220.038.11
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар,
ул. Калинина, 13.

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Коргулева Александра Геннадьевича «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Диссертация А.Г. Коргулева посвящена научной проблеме, *актуальность* которой обусловлена большим теоретическим и практическим значением предмета преступления в уголовном праве.

С развитием общественных отношений, обусловленным построением в России информационного общества и инновационной экономики, появляются новые блага и интересы, по поводу которых совершаются преступления (информация, представленная в различном виде, например, в виде цифровых прав, электронных денег, других имущественных прав; энергия, результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность), и другие. Посягательства на данные блага, как правильно указывает Коргулев А.Г., порождают вопросы в плане их квалификации: при определении предмета данных преступлений; отличия предмета от орудий или средств совершения преступлений; при разграничении со смежными составами и др.

Кроме того, тщательное изучение предмета преступления, как признака состава преступления в теории уголовного права будет способствовать более полному уяснению признаков объекта преступления, и, соответственно, предопределять правильность квалификации преступлений, разграничения

смежных составов. Поэтому необходимы дальнейшие научные исследования в данном направлении, что не оставляет сомнений в актуальности диссертации А.Г. Коргулева.

Понятию и юридически значимым признакам предмета преступления в уголовно-правовой науке уделялось и уделяется большое внимание, тем не менее, к единому мнению ученые так и не пришли. Монографические работы по изучению проблем предмета преступления как в целом, так и предмета отдельных преступлений, в большинстве своем выполнены более десяти лет назад. В них не отражается в полной мере развитие общественных отношений, а также не учитываются последние изменения законодательства, которые также должны быть отражены при рассмотрении указанных проблем.

Поэтому на сегодняшний день остаются нерешенными многие проблемные вопросы в данном направлении, связанные как с понятием и признаками предмета преступления в целом (место предмета преступления в рамках состава преступления, отличие предмета преступления от орудий или средств совершения преступления и др.), так и с вопросами квалификации отдельных преступлений по признакам их предмета. Эти проблемы требуют разрешения на глубоком теоретическом уровне.

Исходя из данных обстоятельств, *уровень научной разработанности* рассматриваемых в диссертации проблем нельзя признать достаточным.

Научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений. Следует согласиться что с учетом развития общественных отношений и включения в их содержание новых благ, ценностей (имущественные права, цифровые права, электронные деньги, критическая информационная инфраструктура и т.п.), в диссертации проведен комплексный критический анализ понятия, признаков, значения в процессе квалификации и законодательной регламентации предмета преступления.

В работе изучены проблемные вопросы, возникшие после законодательных изменений в УК РФ, характеризующих предмет преступлений против собственности (хищений) (2018 г.), предмет взяточничества (2011 г.), предмет

компьютерных преступлений (2017 г.), а также после изменений ГК РФ в части понимания некоторых благ (2019 г.), что с учётом межотраслевых связей может быть положено в определение признаков предмета преступления.

Автором обоснована необходимость совершенствования уголовно-правовых норм, закрепляющих ответственность за посягательства на определенные блага и интересы, образующие предмет преступлений. Предложены пути совершенствования уголовного законодательства, а также практики его применения в части исследуемых проблем предмета преступления.

В рамках проведенного диссертационного исследования Коргулевым А.Г.:

- исследованы этапы формирования, становления, и развития российского уголовного законодательства, начиная с ранних исторических периодов до настоящего времени, в области охраны тех или иных благ и ценностей, относящихся к предмету преступления;
- изучен зарубежный опыт уголовно-правовой регламентации посягательств на различные ценности, относящихся к предмету преступления;
- показано развитие представлений о предмете преступления в современном российском уголовном праве;
- рассмотрено соотношение предмета и объекта преступления в рамках состава преступления;
- проведено разграничение предмета преступления и орудий (средств) совершения преступления;
- определены основные признаки предмета преступления с учетом развития общественных отношений и на их основе сформулировано обобщенное определение предмета преступления;
- уточнены признаки и сформулировано определение потерпевшего в уголовном праве;
- исследованы и определены признаки предметов отдельных преступлений с учетом развития общественных отношений;
- показаны особенности квалификации и законодательной регламентации отдельных преступлений с учетом предмета преступления (в том числе и

потерпевшего от преступления);

- исследована судебная практика реализации норм о посягательствах на отдельные блага и ценности, которые образуют предмет преступления;

- определены пробелы, и возникающие в связи с их существованием проблемы правоприменения в данной области, ошибки следственной и судебной практики по исследуемому нами вопросу;

- сформулированы собственные предложения, направленные на совершенствование норм уголовного законодательства Российской Федерации о посягательствах на отдельные блага и ценности, образующие предмет преступления.

Не вызывает сомнений *теоретическая и практическая значимость* результатов диссертационного исследования, которые могут быть положены в основу дальнейшей научно-исследовательской работы по изучению проблем предмета преступления в уголовном праве. Изложенные в научно-квалификационной работе основные положения, выводы и рекомендации в дальнейшем могут быть использованы в законотворческой деятельности в части преобразований действующих норм уголовного права Российской Федерации: при подготовке изменений и дополнений в нормы уголовного законодательства, регламентирующие вопросы уголовной ответственности за посягательства на определенные блага и интересы, образующие предмет преступлений.

Необходимо констатировать, что результаты диссертационного исследования, проведенного соискателем, обладают высокой степенью *научной достоверности*, которая обеспечена:

- использованием совокупности общенаучных и частно-научных, технико-юридических методов научного познания (диалектический, исторический, метод сравнительного анализа, системно-структурный. Также применялись частно-научные методы: статистический, изучение материалов уголовных дел, анализ судебной практики и др.);

- внушительной теоретической основой, которая представлена известными трудами в области уголовного права, а также современной литературой по

уголовному, криминологии и другим наукам;

- необходимой эмпирической базой, которую составили: официальные статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации о показателях преступности в РФ; официальные статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, архивные и актуальные данные о состоянии преступности.

Эмпирическую основу диссертационного исследования также составляют судебная практика, руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда СССР, РСФСР и РФ как действующие, так и недействующие (рассматривались в рамках сравнительного анализа норм российского законодательства), результатами анализа уголовных дел рассматриваемой категории, решений суда, принятых в порядке уголовного судопроизводства по указанным категориям дел.

Достоверность выводов, сформированных в результате диссертационного исследования, определяется официальными статистическими сведениями, данными как опубликованных, так и собственных социологических исследований по вопросу предмета преступления в уголовном праве и его влияния на квалификацию противоправных деяний. Проанкетировано 94 научных сотрудника юридических факультетов высших учебных заведений Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской области, г. Москвы, 136 судей, сотрудников органов предварительного следствия и прокуратуры Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской области, городов федерального значения Москва и Санкт-Петербург.

К достоинствам работы следует отнести тщательную проработанность и теоретическую обоснованность изученных вопросов, последовательность и аргументированность собственных выводов диссертанта. Соискатель показал навыки корректного исследователя, уважающего мнения других ученых по исследуемому вопросу, но умело отстаивающего свою точку зрения. Автор умело обобщил законодательную базу, теоретические источники, эмпирический материал.

Положения, выносимые на защиту, в большинстве своем заслуживают

одобрения и поддержки.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы *отражают ее основное содержание*. Выводы и предложения, сформулированные в настоящей научно-квалификационной работе, отражены в 9 публикациях автора, в том числе в 4 рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Учитывая актуальность темы диссертации, достаточный уровень ее научной новизны, определенную теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно заключить, что А.Г. Коргулев в целом справился с заявленными целями и задачами исследования. В то же время его диссертация не лишена отдельных дискуссионных моментов, на которые следует обратить внимание при защите:

1. Автор допускает неточности при использовании категорий уголовного права, что затрудняет понимание изложенных им предложений. Так, общепризнано, что криминообразующие признаки – это обстоятельства, отражающие в концентрированном виде общественную опасность деяния, и свидетельствующие о необходимости криминализации. В положении 3, выносимом на защиту, автор говорит о том, что «предмет преступления является криминообразующим признаком при построении глав (разделов)». В данном случае речь должна идти не о криминообразующем признаке, а о системообразующем. Об этом говорит и сам соискатель на страницах 84, 90, что «предмет преступления играет непосредственное значение в построении (систематизации) Особенной части УК РФ» (с. 90).

2. Соискатель неоднократно отмечает, что предмет в ряде случаев может предопределять родовой (видовой с. 31,84 и т.д.) объект. Это утверждение не нашло должной аргументации на страницах диссертации. Предмет преступления, являясь элементом объекта, не может предопределять последний, как утверждает автор (с.30,37). Он лишь характеризует его. Поэтому, например, глава VI «Имущественные преступления» образовалась вопреки утверждению автора не в целях охраны предмета, а в целях охраны имущественных отношений.

3. В положении 4, выносимом на защиту, соискатель определяет предмет преступления через материальные либо нематериальные блага, включая сюда еще некие социально опасные элементы, посредством преступного воздействия на которые причиняется ущерб общественным отношениям. Анализ данной точки зрения автора требует пояснения.

4. В положении 7, выносимом на защиту, соискатель, определяя предмет взяточничества, как самостоятельные категории выделяет 1) имущественные права, 2) результаты работ и оказание услуг (как имущественного, так и не имущественного характера), 3) результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность). Данное утверждение противоречит постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24. "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", где четко разъясняется, что имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Имущественные права - это субъективные права участников гражданских правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также с материальными (имущественными) требованиями, возникающими в ходе гражданского оборота и имеющими денежное выражение. Таким образом, право на результаты интеллектуальной деятельности не является самостоятельной категорией, а представляет собой элемент имущественного права.

5. Нуждается в пояснении позиция автора, утверждающего, что предметом взяточничества являются услуги как имущественного, так и неимущественного характера. Это противоречит положению Пленум ВС Р от 9 июля 2013 г. N 24 о том, что предметом данного преступления могут быть лишь услуги, носящие имущественный характер.

6. Жаль, что основные признаки предмета преступления, приведенные

автором на странице 91, не вынесены в положения, выносимые на защиту.

Однако еще раз подчеркиваем, что указанные замечания имеют дискуссионный характер, ни в коей мере не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования.

Диссертация Коргулева Александра Геннадьевича на тему «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии.

Представленная диссертация соответствует требованиям, которые предусмотрены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.).

Автор диссертации – Коргулев Александр Геннадьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры
уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО «Чеченский
государственный университет»,
д.ю.н., профессор

Улезько Сергей Иванович

Улезько Сергей Иванович, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» (364093, Северо-Кавказский федеральный округ, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Шерипова, 32; тел.: +7(8712) 29-00-04; e-mail: mail@chesu.ru)

